



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JH2-03-07-1-2735-7/19
Мостар, 20.11.2019.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ФИНАНЦ д.о.о. Мостар од 24.10.2019.год. изјављену по адвокату Санелу Незирићу из Сарајева, на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке ватрогасне опреме бр.302/19-9 од 16.10.2019.год. уговорног органа Општина Чапљина, Чапљина, на основу члана 93. став (7), члана 103. став (1) тачка а) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа III одржаној 20.11.2019.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметни поступак набавке у потпуности:
 - Одлука о поништењу поступка бр.302/19-9 од 16.10.2019.год.
 - Тендерска документација поступка набавке (Обавјештење о набавци бр.1163-7-1-36-3-19/19 од 24.6.2019.год.) као и сви акти донесени у поступку.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Санелу Незирићу у износу од 280,80 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
3. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, Општина Чапљина (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке ватрогасне опреме бр.302/19-9 од 16.10.2019.год. (Обавјештење о набавци бр.1163-7-1-36-3-19/19, објављено на Порталу јавних набавки 24.6.2019.год.).

Понуђач, ФИНАНЦ д.о.о. Мостар (у даљем тексту: Жалилац), дана 24.10.2019.год. изјављује по адвокату Санелу Незирићу из Сарајева, жалбу на наведену Одлуку о поништењу поступка уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.302/19-21 од 30.10.2019.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача у жалби наводи следеће: „За позицију 1 -комплет ватрогасна јакна и хлаче који су водоотпоми и отпорни на

врућину, тендерском документацијом је предвиђено слједеће: Тражена одијела морају бити 100% нова, одијела за гашење пожара морају задовољавати слиједеће стандарде: ИСО 9001:2008 сертификат, ИСО 14001:2014 и ЕЦ. Потребан је сертификат система квалитета (члан 11Б), у складу са европским стандардом БН 469:2005. Морају се доставити сертификати и извјештаји о тестовима заједно са понудом. Ватрогасна јакна спецификација: Длака са усправним овратником, конструкција од 4 слоја (вањски слој, слој влаге, термални слој, унутарња подстава). Заштитна трака: мора бити опремљена унутра крај рукава и доњи руб да се избјегне упијање воде. Точкаста тканина ојачана на рамену и рукавима. Плетени ручни зглоб са рупом за палац. Један цеп испод олујне клапне, један цеп десно унутар облоге, два цепа на предњој страни, дно са чичак затварачем, и поклопцем од тканине и дренажне рупе, један ради цеп на десној страни, сандук са чичак затварачем и дренажним рупама, један подесиви цеп за лампу и петља на лијевој страни прса. Конфигурације облоге јакне укључују: ободни појас (жута/сребрена/жута), рефлектирајућа трака ширине 5 цм, око груди, руб и сваки рукав. Два вертикална украса сприједом и двије вертикалне облоге рта задњој страни капута. Ватрогасне хлаче спецификација: Конструкција од 4 слоја као капут. Овјес Х типа који се може одвојити од хлача копчом. Вјешалица треба да се комбинира са нееластичним тракама и плетеним јастучићима на раменима. Висок струк позади. Еластичне траке на лијевој и десној страни струка и подесиве чичак траке. Хлаче морају имати отвор, затварање тешким металним патент затварачем са чичак траком. Кољена су ојачан точкастом тканином ван и унутарњи подметачи. Лисице морају имати затварач од тешког метала патентни затварач с чичак траком. Стварна страна маншета мора имати кривуље према горе. Заштитна трака: мора бити опремљена унутра рнаметама како би се избјегла апсорпција воде у хлаче. Један цеп унутра десно, два карго цепа на лијевим и десним бутинама са тканином флап. Облоге хлача укључују двије ободне траке (рефлектирајуће траке ширине 5 цм) око сваке ноге и једну вертикалну облогу на свакој нози од цепа до ободне траке. Пријенос топлине пламена ХТИ 24<30 секунди, пријенос топлине-радијарија (чак и вријеме да се достигне температура 60°C ХТИ 24>32 секунде). Отпорност на водену пару - Рет < 20 м 2 Па/В величина С - ХХЛ (маса јакне и хлача < 3,8 кг). Вањски слој: Материјал: 50-55% пара-арамид/43-48% мета-арамид/2% антистатик инхерентно ватроотпома тканина. Маса - 240 г/м 2 ±10%, ткање РИПСТОП. Снага ладања >300Н (ЕН ИСО 13937- 2:2000). Чврстоћа влакана >2300Н (ЕН ИСО 13937-2:2000). Ојачање - 260 г/м 2,50-55% пара-арамид/43-48% мета-арамид/2% антистатик, ИСО 12947 абразивна отпорност, инхерентно ватроотпома тканина. Ткање Јагуард. Слој против влаге, термални слој, унутарња облога Слој који штити од продора влаге-мора бити 100% арамид неткани са ФТФ мембраном ламиниран, водоотпорна и отпорна на крвне патогене. (АСТМ Ф670 и АСТМ Ф1671). Захтијева се оригинално тест извјешће, тежина 105 г/м 2 ±10%, унутарњи слој мора бити отпоран на пламен. Тежина 150 г/м 2 ±10%. 80% модакрилиц /20% арамид. Конац- сви конци који се користе за шивање ватрогасних одијела требају бити од тешке пређе и отпорни на платне, Боја треба бити иста као и боја одијела. Затварач-затвараЧ за тешке увијете израђен од висококвалитетног метала. Рефлектирајуће траке - требају бити 5 цм ширине, двобојне: жута-сребрена-жута. Боја — жуто сива боја пијеска. Погледати прилог 2."

Што се тиче стандарда о квалитета ИСО 9001 и стандарду који говори о заштити околиша ИСО 9014 а који су захтијевани тачком 1 у обрасцу за цијену понуде, исти се у нашој понуди налазе на страницама 66. за ИСО 9001 изворник и 67. страница као пријевод изворника

овјерен од стране судског тумача, као и на страницама 68. изворник и 69. страница пријевод изворника овјерен од стране судског тумача а односе се на стандард ИСО 1401.

Што се тиче вањског слоја, подаци о ојачању, ватроотпомости тканине као и ткању Јагуард налазе се на страницама наше понуде 45. и 46. пријевод претходне странице овјерен од стране судског тумача.

Што се тиче описа и захтјева из обрасца за цијену понуде - робе за позицију I комплет ватрогасна јакна и хлаче који су водоотпомо и отпорни на врућину, у понуди понуђача ФИНАНЦ д.о.о. Мостар сви тражени подаци могу се видјети на страницама понуде 36. изворник и пријевод на страници 37., као и на страницама понуде 38-41 изворник а пријевод на страницама 42-44. овјерен од стране судског тумача. Уговорно тијело погрешно тумачи захтјев тендерске документације: "Тражена одијела морају бити 100% нова, одијела за гашење пожара морају задовољавати следеће стандарде: ИСО 9001:2008 сертификат, ИСО 14001:2014 и ЕЦ. Потребан је сертификат, система квалитета (члан 1ТБ) , у складу са европским стандардом ЕН 469:2005. Морају се доставити сертификати и извјештаји о тестовима заједно са понудом." Уз понуду је било потребно доставити сертификате за квалитету ИСО 9001 и сертификат за заштиту околиша ИСО 14001 који су достављени у понуди понуђача "Финанц" д.о.о. Мостар на страницама 66., 67., 68., и 69. Уз понуду се такођер морао доставити сертификат и извјештаји о тестовима заједно са понудом.

Сертификат за одијело комплетно је достављен на страници 53-58. у оригиналу-изворнику, а пријевод истог је на страницама 59-65. Јасно се чита из сертификата за одијело број 523386/1 од 22.5.2019 године, да одијело има највећи ступањ свих заштита (Хф2, Хр2, Y2,22). Тендерском документацијом за позицију један се захтијевало следеће: "Слој који штити од продора влаге-мора бити 100% арамид неткани са ПТФ мембраном ламиниран, водоотпома и отпорна на крвне патогене. (АСТМФ670 и АСТМ Ф1671). Захтијева се оригинално тест извјешће, тежина 105 г/м 2 ±10%, унутарњи слој мора бити отпоран на пламен. Тежина 150 г/м 2 ±10%. 80% модацриУц /20% арамид. Конац- сви конци који се користе за шивање ватрогасних одијела требају бити од тешке пређе и отпорни на платне. Боја треба бити иста као и боја одијела. Затварац-затварач за тешке увијете израђен од висококвалитетног метала. Рефлектирајуће траке - требају бити 5 цм ширине, двобојне: жутасребрена-жута. Боја - жуто сива боја пијеска. Погледати прилог 2." Оригинално тест извјешће у понуди понуђача налази се на страницама 47-49, а пријевод повјерљиви извјештај на страницама 50-52. Типски сертификат са пратећим документима је на страницама 53- 58, а пријевод истих страница налази се на страницама од 59-65.

У вези са појмом оригинално извјешће, оригинално извјешће има само онај које поднио захтјев за испитивање и исти платио, из тога разлога понуђач "Финанц" д.о.о. Мостар није могао доставити оригинално извјешће како је то захтијевао уговорни орган-Опћина Чапљина. Понуђач је могао доставити извјештаје који одговарају предметној тези преузете са интернетских страница.

Уговорни орган Опћина Чапљина у свом изјашњењу навео је да у понуди ФИНАНЦ д.о.о. Мостар недостатаје извјештај отпорност на водену пару, што није тачно, јер у тексту горе наведеном тражено је: Захтијева се оригинално тест извјешће, тежина 105 г/м 2 ±10%, унутарњи слој мора бити отпоран на пламен. Тежина 150 г/м 2 ±10%. 80% модацрилиц /20% арамид. није тражен извјештај отпорност на водену пару, како то жели приказати уговорно тијело Опћина Чапљина, односно жељело се замјеном теза скренути позорност на оно што није битно и што није тражено, зато уговорни орган Опћина Чапљина своје

закључке, и одлуке не наводи прецизно како је била инструкција УРЖ, већ пише опћенито (не наводи ми тражили а понуђач понудио на страници... што је или није у складу са захтјевом ТД).

Да је горе наведена тврдња тачна види се из следећег навода: Што се тиче другог оспоравања у свом закључку и одлуци од стране уговорног тијела Опћина Чапљина у погледу позиције 3 из обрасца за цијену понуде изолациони апарат, тражена је норма БАС ЕН 137:2008 - наведено је није испоштована. Ако се за позицију 3 погледају наше странице понуде 77 наведена је Еуропска норма ЕН 137:2006 а јасно се види са странице понуде 82 понуђача ФИНАНЦ д.о.о, Мостар, да је норма БАС ЕН 137:2008 идентична европској норми ЕН 137:2006, тако да написана примједба не стоји.

Обзиром на све наведено, сматрамо да је неправилан закључак уговорног органа у записнику о оцјени понуде понуђача ФИНАНЦ д.о.о. Мостар, односно одлука о поништењу поступка јавне набавке донесена на начин који не одговара чињеничном стању које смо овом жалбом и доказали путем конкретних докумената који су саставни дио наше понуде, предлагемо да УРЖ БиХ усвоји жалбу, врати понуђачу ФИНАНЦ д.о.о. активну легитимацију и наложи уговорном органу да изврши поновни одабир најповољнијег понуђача у предметном поступку набаве. Посебно указујемо да је у овом закључку и ставу уговорног органа УРЖ већ одлучио у ранијем поступку, сматрајући да уговорни орган није правилно оцијенио понуду понуђача "Финанц" д.о.о Мостар, односно, уговорни орган у поновном поступку није поступио према ставовима и упутама другостепеног органа. Стога, сматрамо да је Одлука уговорног органа неправилна и незаконита, па предлагемо да уговорни орган усвоји ову жалбу, поништи Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број ОН: 302/19-19 од 16.10.2019.године, те жалитељу надокнади трошкове састава ове жалбе 894,00 КМ + 17% ПДВ - 1045,98 КМ.“

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче следеће: «Разматрајући жалбу „ФИНАНЦА“ д.о.о. Мостар, Уговорни орган је поновном детаљном анализом утврдио следеће: Жалба је неоснована. У уводном дијелу жалбе, Жалитељ наводи да је Уговорни орган опћина Чапљина донио Рјешење број ЈН2-03-07-1- 1983-7/19 од 12.9.2019. године, што није тачно. Наведено рјешење је донио Уред за разматрање жалби БиХ, што указује на површност жалитеља. Жалитељ у својој жалби на страници број 2., за позицију 1 комплет ватрогасна јакна и хлаче наводи да је тендерском документацијом предвиђено следеће: тражена одијела морају бити 100% нова, одијела за гашење пожара морају задовољавати слиједеће стандарде: ИСО 9001:2008 сертификат, ИСО 14001:2014 и ЕЦ. Из чега се види да наведени стандард ИСО 14001:2014, из жалбе није у складу са траженим стандардом из тендерске документације гђе је јасно наведено да стандард треба бити ИСО 14001:2004.

Исто тако Жалитељ у својој жалби на страници број 2., у задњој реченици наводи да пријенос топлине пламена треба бити ХТИ 24<30 секунди, а што није у складу са тендерском документацијом, гдје је јасно наведено да пријенос топлине пламена ХТИ 24>30секунди. Такођер на страници број 3., жалбе стоји да тражена чврстоћа влакна треба бити > 2300 Н (ЕН ИСО 13937-2:2000) те исто није у складу са траженом нормом (ЕН ИСО 13935-2:2000). На истој страни жалбе ставак слој од продора влаге жалитељ наводи да је потребно (АСТМ Ф670 и АСТМ Ф1671) тест извјешће, а тендерском документацијом јасно је дефинирано да треба бити АСТМ 1670.

Жалитељ наводи у даљњем тексту жалбе на страници број 4., да се оригинално тест извјешће налази на страници 47-49. достављене понуде, док у сљедећем пасусу сам жалитељ наводи да „ФИНАНЦ“ д.о.о. Мостар није могао доставити оригинално тест извјешће из разлога што би тај захтјев за испитивање морао платити. Слиједом тога није испоштовао тражено тендерском документацијом, што је и сам Жалитељ признао у горе наведеном пасусу, а то је довољан разлог да његова понуда буде одбијена.

У обрасцу за цијену понуде тендерске документације на страници 23. ставак 1. стоји да је понудитељ дужан доставити сертификате и извјешће о тестовима заједно са понудом, што се односи на пријенос топлине пламена, пријенос топлине -радијације и отпорност на водену пару, и све то је децидно написано на наведеној страници обрасца за цијену понуде тендерске документације а то јасно демантира навод Жалитеља да наведено није тражено. Понудитељ није доставио јасно тражено тестирање отпорности на водену пару. На страници 5. жалбе, позиција 3 из обрасца за цијену понуде тендерске документације тражена је норма БАС ЕН 137:2008, док је понудитељ „ФИНАНЦ“ д.о.о. Мостар на 77. страници понуде доставио интернетску копију странице Института за стандардизацију БиХ, а што није тражено тендерском документацијом за норму БАС ЕН 137:2006. Жалитељ је у жалби навео да је достављена норма идентична траженој норми што жалитеља неоправдава за не достављање тражене норме.

Слиједом наведеног навод жалитеља из образложења жалбе сматра се потпуно неутемељен. Из напријед наведеног закључено је да је жалба „ФИНАНЦ“ д.о.о. Мостар, заступана по одвјетнику Санелу Незирићу из Сарајева у потпуности неутемељена и слиједом тога се уговорни орган не обавезује надокнадити трошкове састава жалбе.»

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Увидом у ожалбену Одлуку о поништењу поступка утврђено је да је уговорни орган понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом из сљедећег разлога: « Уговорни орган је у складу са тендерском документацијом Набава ватрогасне опреме , број ОН:302/19, у обрасцу за цијену понуде под редним бројем 1., тражио да се доставе сертификати и извјештаји о тестовима заједно са тендерском документацијом за пријенос топлине -пламена, пријенос топлине-радијације и отпорност на водену пару од чега је понудитељ доставио извјешће о тестовима за пријенос топлине пламена и пријенос топлине радијације,' а није доставио тражени извјештај о тестирању отпорност на водену пару. Такођер, није достављено оригинало тест извјешће тражено тендерском документацијом у обрасцу за цијену понуде редни број 1. ставак - слој против влаге, термални слој унутрашња облога. У обрасцу за цијену понуде под ред бројем 3., изолацијски апарати тражена норма БАС ЕН 137:2008 није испоштована, што је видљиво из достављеног прилога који је саставни дио понуде.»

Оспоравајући неприхватљивост своје понуде жалилац у првом наводу истиче да је у својој понуди доставио тражени извјештај о тестирању отпорности за пара за редну ставку бр.1. Обрасца за цијену понуде – Комплет, Ватрогасна јакна и хлаче који су водоотпорни и отпорни на врућину. Жалилац такође наводи да оригинално извјешће има само онај које поднио захтјев за испитивање и исти платио, те из тога разлога жалилац није могао доставити оригинално извјешће како је то захтијевао уговорни орган, како су понуђачи

могли доставити извјештаје који одговарају предметној тези преузете са интернетских страница.

Увидом у ТД предметног поступка набавке утврђено је да у дијелу ставке ред.бр.1. Обрасца за цијену понуде, везаног за Слој против влаге, терминални слој, Унутрашња облога, ТД, између осталог, поставља и слједеће захтјеве:

Слој који штити од продора влаге-мора бити 100% арамид неткани са ПТФ мембраном ламиниран, водоотпорна и отпорна на крвне патогене (АСТМФ670 и АСТМ Ф1671). Захтијева се оригинално тест извјешће. Тежина 105 г/м² ±10%, Унутарњи слој - Мора бити отпоран на пламен. Тежина 150 г/м² ±10%. 80% . Модауриц /20% арамид.

Конац- сви конци који се користе за шивање ватрогасних одијела требају бити од тешке пређе и отпорни на пламен. Боја треба бити иста као и боја одијела. Затварач-затварач за тешке увијете израђен од висококвалитетног метала. Рејфлектирајуће траке - требају бити 5 цм ширине, двобојне: жута-сребрена-жута. Боја-жуто сива боја пијеска.

Погледати прилог 2.

Уговорни орган у Одлуци о поништењу поступка наводи да жалилац « ... није доставио тражени извјештај о тестирању отпорност на водену пару» односно « ... није достављено оригинало тест извјешће тражено тендерском документацијом у обрасцу за цијену понуде редни број 1.ставак - слој против влаге, термални слој унутрашња облога.»

Увидом у понуду жалиоца утврђено је да је исти доставио Confidential Report E-005491/3 на енглеском језику (стр.49-49.) и превод документа насловљен Повјерљиви извјештај E-005491/3 од стране овлашћеног судског тумача (стр.50-52.), као и типске сертификате са пратећом документацијом (стр.59-65.)

У односу на разматране наводе жалиоца неопходно је напоменути да члан 53. став (1) ЗЈН прописује да уговорни орган у тендерској документацији даје потпуне информације о условима уговора који су понуђачима довољни за припрему понуда а да члан 3. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда одређује да тендерска документација садржи све неопходне информације и појашњења која морају бити дефинисана јасно а на основу којих понуђачи припремају своје понуде.

Сходно наведеном, утврђеном чињеничном и правном стању, овај орган сматра да је у предметном поступку ријеч о апсолутно битној повреди поступка о којој овај орган води рачуна по службеној дужности, те с тим у вези констатује се да су се у предметној ствари стекли услови за примјену члана 103. став (1) тачка а) ЗЈН, према којој су у поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности, и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то неусклађеност тендерске документације са овим законом или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора, те се сходно наведеном, предметни поступак набавке поништава у потпуности.

Према схватању овог органа, уговорни орган у предметној ТД – Обрасцу за оцјену понуда, у односу на захтијеване спецификације тражене робе није обезбиједио потпуне и јасне информације у вези природе захтијеваних извјештаја о тестирању, како није децидно и прецизно одредио коју врсту споменутих извјештаја захтијева. Наиме, у дијелу Обрасца цјелокупне ставке 1. Комплет Ватрогасна јакна и хлаче који су водотпорни и отпорни на

врућину, уговорни орган поставља већи број захтјева везаних за спецификацију тражене робе : Ватрогасна јакна (спецификације), Ватрогасне хлаче (спецификације), Вањски слој и Слој против влаге, терминални слој, унутрашња облога, при чему о односу на захтијеване извјештаје о тестовима ТД поставља уопштене захтјеве, неконкретизоване и недовољно прецизне, нпр. навођењем „Морају се доставити сертификати и извјештаји о тестовима заједно са тендерском документацијом“, док само у дијелу Слој против влаге, терминални слој, унутрашња облога, изричито захтијева оригинално тест извјешће, при чему се напомиње да сам Образац, у опису тражених роба садржи читав низ прецизно постављених захтјева, чија би се испуњеност, практично, могла доказивати са више различитих извјештаја о тестовима, те је имајући у виду наведено уговорни орган био дужан навести прецизно (све) врсте тест извјештаја које захтијева као доказ о испуњености услова тражених спецификацијама предметне набавке робе. С тим у вези, утврђује се да су се у конкретном случају испунили услови за примјену члана 103. став (1) тачка а) ЗЈН, те се предметни поступак поништава у потпуности, како је ријеч о неусклађености предметне ТД са законом и позаконским актом која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода.

У сљедећем наводу којим оспорава неприхватљивост своје понуде утврђене ожалбеном Одлуком о поништењу поступка, жалилац истиче да уговорни орган није могао оцијенити понуду неприхватљивом из разлога наведеног у Одлуци да «У обрасцу за цијену понуде под ред бројем 3., изолацијски апарати тражена норма БАС ЕН 137:2008 није испоштована.»

Увидом у ТД, Образац за цијену понуде, утврђено је да се за ставку ред.бр. 3. Изолацијски апарат, захтијева норма БАС ЕН 137:2008.

Увидом у понуду жалиоца утврђено је да је исти доставио Техничку спецификацију понуђеног изолационог апарата из које је видљиво да апарат има одобрење норме ЕН 137:2006 (стр.77.). Даљим увидом у понуду жалиоца, утврђено је да је исти доставио у својој понуди докуменат интернет странице Института за стандардизацију БиХ који се односи на стандард БАС ЕН 137:2008 (стр.82. понуде) у коме се наводи да је исти идентичан траженој норми ЕН 137:2006. Сходно наведеном, довођењем у везу садржаја достављених/наведених докумената понуде жалиоца, утврђује се да уговорни орган није поступио законито када је понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом навођењем *да тражена норма БАС ЕН 137:2008 није испоштована*, те с тим у вези, предметни навод жалиоца се сматра основаним.

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7), члана 103. став (1) тачка а) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по пуномоћнику/адвокату Санелу Незирићу из Сарајева, у укупном износу од 1.045,98 (КМ (састав жалбе 894,00 КМ, увећан за припадајући ПДВ). С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, сходно члану 105. Закона о управном поступку, усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте, изјављене по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 280,00 КМ (састав жалбе 240,00 КМ, примјеном члана 18. став 2. и члана 33. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката – „Службене новине ФБиХ“ бр.22/04, и 40,80 КМ на име ПДВ-а), док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- ФИНАНЦ д.о.о. Мостар, по адвокату Санелу Незирићу из Сарајева
- Општина Чапљина, Чапљина
- а/а